

Propozycja Izby Gospodarczej „Wodociągi Polskie” dotycząca projektu ustawy Prawo Wodne oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia ... w sprawie opłat za usługi wodne oraz szczególne korzystanie z wód

Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie” poniżej przedkłada propozycje dotyczące zmian w projekcie ustawy Prawo wodne na podstawie dotychczas zgłaszanych postulatów:

I.

Obecna treść art. 73:

„Wody powierzchniowe, które nie spełniają wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 74 ust. 1, nie mogą być wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.”

Izba proponuje, aby art. 73 otrzymał następujące brzmienie:

„Wody powierzchniowe, które nie spełniają wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 74 ust. 1, nie mogą być wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, chyba że w wyniku jej uzdatniania, wody te będą spełniać wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 74 ust. 1.”

Uzasadnienie

W obecnym stanie postępu technologicznego istnieją możliwości wykorzystania wód powierzchniowych, do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, które to wstępnie nie mieszczą się w żadnej z trzech kategorii, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wody przeznaczone do spożycia.

Obecny stan wiedzy i stosowane procesy jednostkowe w układach uzdatniania wody, w szczególności proces ozonowania i filtracji na złożu granulowanego węgla aktywnego oraz procesy membranowe pozwalają na osiągnięcie wszystkich wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, co potwierdzone jest wynikami badań jakości wody uzdatnionej z wielu SUW ujmujących wodę powierzchniową. Potwierdzeniem tego stanu rzeczy są również kontrole NIK w przedmiocie oceny zapewnienia przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne utrzymania należytej jakości wody ujmowanej i podawanej do sieci wodociągowej. W wyniku kontroli NIK ocenił pozytywnie realizację przez przedsiębiorstwa ww. zadań (NIK stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i negatywna). Ponadto w zakresie podejmowanych przez przedsiębiorstwa działań w obszarze poprawy jakości wody ujmowanej i podawanej do sieci – nie stwierdzono żadnych

nieprawidłowości. NIK ocenił także, że prowadzony proces uzdatniania wody zapewniał podawanie do sieci wodociągowej wody o wymaganych parametrach.

Brak uwzględnienia powyższych zamian spowodować może niemożliwość korzystania z wielu ujęć wody powierzchniowej przez przedsiębiorstwa wod-kan i w konsekwencji pozbawić ludność dostępu do wody przeznaczonej do spożycia.

II.

Obecna treść art. 270 ust. 2:

„Wysokość opłaty stałej za pobór wód podziemnych ustala się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty, czasu wyrażonego w dniach i maksymalnej ilości wody podziemnej wyrażonej w m³/s, która może być pobrana na podstawie pozwolenia wodnoprawnego albo pozwolenia zintegrowanego, z uwzględnieniem stosunku ilości wody podziemnej, która może być pobrana na podstawie tych pozwoleń, do dostępnych zasobów wód podziemnych.”

Izba proponuje, aby art. 270 ust. 2 otrzymał następujące brzmienie:

„Wysokość opłaty stałej za pobór wód podziemnych ustala się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty, czasu wyrażonego w dniach i maksymalnej ilości wody podziemnej wyrażonej w m³/s, na podstawie maksymalnego rocznego poboru wody, która może być pobrana na podstawie pozwolenia wodnoprawnego albo pozwolenia zintegrowanego.”

Obecna art. 270 ust. 3:

„Wysokość opłaty stałej za pobór wód powierzchniowych ustala się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty, czasu wyrażonego w dniach i maksymalnej ilości wody powierzchniowej wyrażonej w m³/s, która może być pobrana na podstawie pozwolenia wodnoprawnego albo pozwolenia zintegrowanego, z uwzględnieniem stosunku ilości wody powierzchniowej, która może być pobrana na podstawie tych pozwoleń, do SNQ.”

Izba proponuje, aby art. 270 ust. 3 otrzymał następujące brzmienie:

„Wysokość opłaty stałej za pobór wód powierzchniowych ustala się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty, czasu wyrażonego w dniach i maksymalnej ilości wody powierzchniowej wyrażonej w m³/s, na podstawie maksymalnego rocznego poboru wody, która może być pobrana na podstawie pozwolenia wodnoprawnego albo pozwolenia zintegrowanego.”

Obecna treść art. 270 ust. 5:

„Wysokość opłaty stałej za wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi ustala się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty, czasu wyrażonego w dniach i określonej w pozwoleniu wodnoprawnym albo w pozwoleniu zintegrowanym maksymalnej ilości ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, wyrażonej w m³/s.”

Izba proponuje, aby art. 270 ust. 5 otrzymał następujące brzmienie:

„Wysokość opłaty stałej za wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi ustala się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty, czasu wyrażonego w dniach i określonej w pozwoleniu wodnoprawnym albo w pozwoleniu zintegrowanym maksymalnej ilości ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, wyrażonej w m³/s, na podstawie maksymalnego przepływu rocznego.”

Uzasadnienie do propozycji zmian brzmienia art. 270 ust.2, 3 i 5.

Proponowana zmiana uszczegółowia tryb dokonania ustalenia wysokości opłaty stałej. Maksymalne pobory w m³/s są zdolnością techniczną instalacji do poboru wód lub odprowadzania ścieków i nie powinny stanowić podstawy do naliczenia opłaty stałej. Są to wielkości, które podczas eksploatacji nie występują.

Przyjęcie jednolitej metodologii liczenia wysokości opłaty stałej za pobór wód i wprowadzanie ścieków ustalającej jako podstawę maksymalny przepływ roczny z pozwolenia wodnoprawnego, skutkować będzie mniejszym ostatecznym obciążeniem finansowym mieszkańców.

Dla przykładowego pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych oraz wprowadzanie oczyszczonych wód popłuczynach do ziemi wydanego dla małej gminy (ok. 11 tys. mieszkańców), szacunki dotyczące obliczenia opłaty stałej za pobór wód podziemnych oraz wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi wyglądają następująco:

1. Wysokość opłaty stałej za pobór wód podziemnych:

a) Maksymalny godzinowy pobór wody:

$$Q_{\max h} = 30,0 \text{ m}^3/\text{h} = 0,0083 \text{ m}^3/\text{s}$$

$$\text{Wysokość opłaty stałej: } 0,0083 \times 500 \times 365 = 1514,75 \text{ zł}$$

b) Maksymalny dzienny pobór wody:

$$Q_{\max d} = 432,0 \text{ m}^3/\text{d} = 0,005 \text{ m}^3/\text{s}$$

$$\text{Wysokość opłaty stałej: } 0,005 \times 500 \times 365 = 912,50 \text{ zł}$$

c) Maksymalny roczny pobór wody:

$$Q_{\max \text{ rok}} = 127020,0 \text{ m}^3/\text{rok} = 0,004 \text{ m}^3/\text{s}$$

$$\text{Wysokość opłaty stałej: } 0,004 \times 500 \times 365 = 730 \text{ zł}$$

2. Wysokość opłaty stałej za wprowadzanie ścieków do ziemi:

a) Maksymalny przepływ godzinowy:

$Q_{\max h} = 4,25 \text{ m}^3/\text{h} = 0,00118 \text{ m}^3/\text{s}$

Wysokość opłaty stałej: $0,00118 \times 500 \times 365 = 215,35 \text{ zł}$

b) Maksymalny przepływ roczny:

$Q_{\max \text{ rok}} = 2070,0 \text{ m}^3/\text{rok} = 0,00006 \text{ m}^3/\text{s}$

Wysokość opłaty stałej: $0,00006 \times 500 \times 365 = 10,95 \text{ zł}$

III.

Izba proponuje dodanie art. 271¹ w brzmieniu:

1. *„Jeżeli podmiotem obowiązującym do ponoszenia opłat za usługi wodne jest przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w rozumieniu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków może ono wykonać obowiązek, o którym mowa w art. 271 ust. 13 na podstawie oświadczenia złożonego w formie pisemnej przez odbiorcę usług w rozumieniu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, lub podmiot, który zawarł z przedsiębiorstwem wodociągowo - kanalizacyjnym umowę, o której mowa w art. 6 ust. 1a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.*
2. *Odbiorca usług jest zobowiązany złożyć oświadczenie o ilości wody przeznaczonej do określonych celów lub potrzeb w terminie 14 dni od dnia zażądania takiej informacji przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. Podmiot, który zawarł z przedsiębiorstwem wodociągowo - kanalizacyjnym umowę, o której mowa w art. 6 ust. 1a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jest zobowiązany złożyć oświadczenie o ilości wody przeznaczonej do określonych celów lub potrzeb w terminie 30 dni od dnia zażądania takiej informacji przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne.*
3. *Odbiorca usług lub podmiot, który zawarł z przedsiębiorstwem wodociągowo - kanalizacyjnym umowę, o której mowa w art. 6 ust. 1a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, zobowiązany jest zawiadomić przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne o każdej zmianie ilości wody przeznaczonej do określonych celów lub potrzeb, w terminie 7 dni od daty zaistnienia zmiany.*
4. *Złożenie oświadczenia, o którym mowa w ust. 2 i 3, musi być poprzedzone dokonaniem pomiaru przez odbiorcę usług lub podmiot, który zawarł z przedsiębiorstwem wodociągowo - kanalizacyjnym umowę, o której mowa w art. 6 ust. 1a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, składających to oświadczenie, jeżeli wykorzystuje wodę dla dwóch lub więcej celów lub potrzeb.*
5. *W przypadku, gdy odbiorca usług lub podmiot który zawarł z przedsiębiorstwem wodociągowo - kanalizacyjnym umowę, o której mowa w art. 6 ust. 1a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie złoży*

oświadczenia, o którym mowa w ust. 2 domniemywa się, że cała dostarczona ilość wody przeznaczona jest na cele i potrzeby objęte najwyższą stawką opłaty za pobór wód w formie opłaty zmiennej.

- 6. Górne jednostkowe stawki opłat dla celów określonych w art. 273 ust. 2 lit. za oraz zb odnoszą się do różnicy ilości wody pobranej oraz ilości wody sprzedanej, w proporcji jaka przypada ilości wody sprzedanej do celów innych niż realizacja zadań własnych gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi do całkowitej ilości wody sprzedanej.*
- 7. Górne jednostkowe stawki opłat dla celów określonych w art. 273 ust. 4 odnosi się także do różnicy ilości wody pobranej oraz ilości wody sprzedanej, w proporcji jaka przypada ilości wody sprzedanej do celów realizacji zadań własnych gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi do całkowitej ilości wody sprzedanej.*
- 8. Ustępy 1.- 7. stosuje się odpowiednio do spółki wodnej.”*

Uzasadnienie

W ocenie Izby przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie ma obowiązku ustalać poszczególnych celów na jaki pobór wody się odbywa, z racji charakteru prowadzonej działalności w całości pobór ten podlega opłacie zmiennej określonej w art. 273 pkt 4) projektu ustawy – do celów realizacji zadań własnych gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Jednakże w przypadku zmiany założeń projektu ustawy skutkującym objęciem przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych obowiązkiem wynikającym z art. 271 ust. 13, jako podmioty obowiązane do ponoszenia opłat za usługi wodne, które pobierają wody podziemne lub wody powierzchniowe do różnych celów lub potrzeb i które to na mocy w/w przepisu zobowiązane zostały zapewnić odrębny pomiar ilości wody pobieranej do tych celów lub potrzeb, wnioskowany art. 271¹ ma na celu umożliwić zastępcze wykonanie tego obowiązku.

Izba proponuje tryb składnia oświadczeń szczegółowo unormowany w ust. 1-5.

Izba w ust. 6-7 przedkłada propozycję wprowadzenia stawek opłat za wodę pobraną przez przedsiębiorstwa wod-kan, według proporcji sprzedaży odzwierciedlającej udział wody sprzedanej dla ludności oraz na cele przemysłowe.

Zastosowanie górnych stawek opłat za pobór wód w formie opłaty zmiennej, do celów poboru, uzdatniania i dostarczania wody oraz do celów odprowadzania i oczyszczania ścieków, do całości wody niesprzedanej, do których to będzie dążyć ustawodawca, spowoduje, że przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne będą musiały ponieść wyższe koszty za pobór wód, co wpłynie na wzrost cen dla odbiorców.

IV.

Obecna treść art. 267 ust.1 pkt 3 lit. a)

„Art. 267. 1. Opłaty za usługi wodne uiszcza się za:

3) odprowadzanie do wód:

- a) wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast;”

Izba proponuje, aby art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. a) otrzymał brzmienie:

„wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych”

Obecna treść art. 273 pkt 5 lit. c):

„Górne jednostkowe stawki opłat za usługi wodne, o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1–3 oraz w art. 268, wynoszą:

5) za odprowadzanie do wód – wód:

c) w formie opłaty zmiennej:

- wód opadowych lub roztopowych ujętych w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast bez urządzeń do retencjonowania wody z terenów uszczelnionych – 1,50 zł za 1 m³ na 1 rok,
- wód opadowych lub roztopowych ujętych w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast z urządzeniami do retencjonowania wody o pojemności do 10% odpływu rocznego z terenów uszczelnionych – 1,25 zł za 1 m³ na 1 rok,
- wód opadowych lub roztopowych ujętych w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast z urządzeniami do retencjonowania wody o pojemności powyżej 10% odpływu rocznego z terenów uszczelnionych – 1,00 zł za 1 m³ na 1 rok,
- wód opadowych lub roztopowych ujętych w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast z urządzeniami do retencjonowania wody o pojemności powyżej 20% odpływu rocznego z terenów uszczelnionych – 0,75 zł za 1 m³ na 1 rok,
- wód opadowych lub roztopowych ujętych w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast z urządzeniami do retencjonowania wody o pojemności powyżej 30% odpływu rocznego z terenów uszczelnionych – 0,15 zł za 1 m³ na 1 rok;”

Izba proponuje zmianę obecnej treści art. 273 pkt 5 lit. c) w ten sposób, że wyrażenie „w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast” zastępuje się „w otwartych lub zamkniętych systemach kanalizacji deszczowej służących do odprowadzania opadów atmosferycznych,”

Uzasadnienie

Wprowadzenie zapisu „system kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast” w art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. a), art. 273 pkt 5 lit. c) w obecnym projekcie ustawy powoduje, że za wody opadowe i roztopowe wprowadzane do kanalizacji ogólnospławnej przedsiębiorstwa eksploatujące kanalizację ogólnospławną będą płacić dwukrotnie: raz jako opłatę za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych i drugi raz, po zmieszaniu tych wód z oczyszczonymi ściekami, jako opłatę za wprowadzenie ścieków do środowiska na wylotach z oczyszczalni, kończących systemy kanalizacji ogólnospławnej.

Brak uwzględnienia powyżej proponowanej zmiany spowoduje wzrost z tytułu dodatkowych opłat w skali kraju (dane z GUS i benchmarkingu IGWP) o 38,60 zł rocznie, przeciętnie w kraju dla 4 osobowej rodziny.

V.

Obecna treść art. 282 ust. 3:

„Przez stan ścieków rozumie się temperaturę, odczyn, poziom substancji promieniotwórczych i stopień rozcieńczenia ścieków eliminujący toksyczne oddziaływanie ścieków na ryby.”

Izba proponuje, aby art. 282 ust. 3 otrzymał następujące brzmienie:

„Przez stan ścieków rozumie się temperaturę, odczyn, i stopień rozcieńczenia ścieków eliminujący toksyczne oddziaływanie ścieków na ryby.”

Uzasadnienie

Izba proponuje skreślenie wyrażenia: „poziom substancji promieniotwórczych”, gdyż taki zapis będzie powodował konieczność badań tego parametru w każdej próbce ścieków, co będzie bardzo kosztowne. Poza tym wprowadzanie obowiązku badania poziomu substancji promieniotwórczych w ściekach powinno poprzedzić opracowanie metod badawczych.

Alternatywnie, gdyby ten obowiązek miał być utrzymany, należałoby dla obowiązku badania poziomu substancji promieniotwórczych wprowadzić *vacatio legis* - co najmniej 5-letnie. Należy bowiem zauważyć, iż dla wody przeznaczonej do spożycia, obowiązujące od 28 listopada 2015r. rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, mające za zadanie uporządkowanie m.in. kwestii monitorowania substancji promieniotwórczych występujących w wodzie przeznaczonej do spożycia przez ludzi celem określenia rozmiaru i charakteru zagrożenia

przewidziało przeprowadzenie wstępnego monitoringu takich substancji w okresie 24 miesięcy od wejścia w życie ww. aktu.

VI.

Art. 492

W ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328) wprowadza się następujące zmiany:

I) Izba proponuje, aby w art. 2 pod lit. c) dodać pkt 12 w następującym brzmieniu:

„taryfa - zestawienie ogłoszonych publicznie cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, w tym wód opadowych lub roztopowych oraz warunki ich stosowania”

Uzasadnienie

Izba proponuje powyższą zmianę w projekcie ustawy, jako alternatywne rozwiązanie kwestii podstawy normatywnej dla taryfy za odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych, z uwagi na zawarte w projekcie ustawy wyłączenie wód opadowych i roztopowych jako ścieków (zmiana definicji - art. 2: a) pkt 8 projektu ustawy).

Brak mechanizmu umożliwienia poboru opłat operatorskich za eksploatację systemów kanalizacji deszczowej spowoduje szybką degradację istniejącej infrastruktury i w rezultacie pogorszenie stanu środowiska w tym ogromne straty materialne z tytułu zalań i podtopień lokalnych.

VII.

Obecna treść art. 542. ust. 7:

„Umarza się postępowania wszczęte i niezakończone w sprawie decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 494.”

Izba proponuje, aby art. 542. ust. 7 otrzymał następujące brzmienie:

„Do spraw wszczętych i niezakończonych w sprawie decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 494 stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Uzasadnienie

Brak wskazania przez projektodawcę w obecnym projekcie ww. artykułu dotyczącego stosowania przepisów dotychczasowych do toczących się postępowań w sprawach jw., wydłużony proces inwestycyjny, spowoduje wszczęcie procedury od początku, co może powodować problem z terminową realizacją inwestycji i KPOŚK. Brak ww. regulacji będzie stać również w sprzeczności z przepisami KPA.

VIII.

Obecna treść art. 554.

„Wprowadzenie opłat za usługi wodne nie może stanowić podstawy do zmiany taryf, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328), określonych na rok 2017.”

Izba proponuje, aby art. 554 otrzymał następujące brzmienie:

- 1. „Wprowadzenie opłaty za usługi wodne nie może stanowić podstawy do zmiany taryf, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r. poz. 328) obowiązujących na rok 2017.*
- 2. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest uprawnione do złożenia wniosku o zmianę taryfy obowiązującej w chwili wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli zmiany te wynikają z wejścia w życie niniejszej ustawy, z zastrzeżeniem ust.1*
- 3. Do zmiany taryfy stosuje się przepisy o zatwierdzeniu taryfy zawarte w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.*
- 4. Ustępy 1. - 3. stosuje się odpowiednio do spółki wodnej.”*

Uzasadnienie

Proponowana zmiana uwzględnia brak możliwości zmiany taryfy w 2017 roku. Izba proponuje zastąpienie słowa „określonych” na słowo „obowiązujących”, oraz dodanie ust. 2,3,4 umożliwiających zmianę taryfy w roku 2018, z uwagi na ponoszenie opłat za usługi wodne.

Użycie sformułowania „po wejściu w życie” wskazuje na każdą taryfę, która będzie obowiązywała po wejściu w życie ustawy, przy czym niekoniecznie chodzi tu o taryfę obowiązującą w chwili wejścia w życie ustawy. Dyspozycją normy prawnej objęta będzie każda taryfa, która wejdzie w życie po wejściu w życie ustawy, ale nie uwzględnia zmian wynikających z ustawy Prawo wodne. Każda taryfa, która wejdzie w życie po zmianie ustawy będzie już mogła uwzględniać opłaty za usługi wodne. Natomiast problem dotyczy tylko

takich taryf, które funkcjonują w chwili kiedy to ustawa wchodzi w życie. W tym bowiem przypadku nie można było w taryfie uwzględnić opłat za usługi wodne.

IX.

Obecna treść art. 570 ust. 2:

„Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2017 r., z wyjątkiem:

2) art. 36 ust. 1–3 i 6, art. 273 pkt 1 oraz art. 302 ust. 1 i 4, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2019 r.”

Izba proponuje, aby art. 570 ust. 2 otrzymał następujące brzmienie:

„art. 36 ust. 1–3 i 6, art. 270 ust.13, art. 271¹ art. 273 pkt 1 oraz art. 302 ust. 1 i 4, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2019 r.”

Uzasadnienie

Z uwagi na konieczność wykonania obowiązku wynikającego z art. 271 ust. 13 oraz art. 271¹ dotyczącego zapewnienia odrębnego pomiaru ilości wody pobieranej do różnych celów lub potrzeb, niezbędnym jest wprowadzenie okresu umożliwiającego wdrożenie przyjętych rozwiązań normatywnych. Obowiązek ten dotyczyć będzie bardzo wielu podmiotów, w tym odbiorców końcowych, które to podmioty dotychczas nie miały obowiązku wskazywania celu i dokonywania pomiarów. Proponowany okres vacatio legis jest spójny z okresem, w którym ustawodawca nakłada na Wody Polskie obowiązek wyposażania podmiotu w urządzenia pomiarowe.

X.

W Rozdziale 2 „Przepisy przejściowe i końcowe” Izba proponuje dodanie artykułu w brzmieniu:

„Art...

1. *Obowiązek o którym mowa w art. 285, art. 287, art. 302 uznaje się za wykonany jeżeli podmiot obowiązany do ponoszenia opłat za usługi wodne zapewni wykonanie pomiarów, w tym pobieranie próbek przez podmiot posiadający certyfikat systemu zarządzania jakością, nieposiadający akredytacji.*
2. *Obowiązek o którym mowa w ust.1 może być wykonywany nie dłużej, niż do momentu kiedy podmiot posiadający certyfikat systemu zarządzania jakością, nieposiadający akredytacji uzyska stosowną akredytację, jednak nie dłużej niż w okresie 2 lat od momentu wejścia w życie ustawy.”*

Uzasadnienie

Izba wskazuje, że proponowane brzmienie art. 285, art. 287, art. 302 powoduje, że ponad 700 oczyszczalni w kraju będzie zmuszona zlecać pobieranie próbek ścieków i wykonania

badan laboratorium akredytowanym, co będzie wiązało się z bardzo dużymi dodatkowymi kosztami dla danego przedsiębiorstwa (i w rezultacie wpłynie na zwiększenie obciążeń dla ludności).

Proponowane przepisy (badania mogą prowadzić wyłącznie laboratoria akredytowane) spowodują, że 100 laboratoriów będzie musiało obsłużyć prawie 3000 oczyszczalni, co jest praktycznie niemożliwe. Ponadto – takie zmniejszenie konkurencji może spowodować dodatkowy wzrost ceny tej usługi. Ewentualne uzyskanie akredytacji na pobierania próbek i wykonywanie badań ścieków jest procesem czasochłonnym (wymaga okresu do 2 lat).

W związku z powyższym Izba wnioskuje o 2 letni okres przejściowy umożliwiający laboratoriom nie posiadającym akredytacji na dostosowanie się do w/w przepisów.

XI.

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia w sprawie opłat za usługi wodne oraz szczególne korzystanie z wód.

W §4 Izba proponuje dodanie ust. 8 w brzmieniu:

„Współczynniki różnicujące, o których mowa w ust. 7 nie mają zastosowania do celów realizacji zadań własnych gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę ludności.”

Uzasadnienie

Poszczególni mieszkańcy Polski nie powinni w ocenie Izby ponosić różnych opłat wyłącznie z przyczyn zamieszkiwania w danej części kraju. Współczynniki różnicujące, o których mowa w ust. 7 nie wynikają z żadnych innych przyczyn niż położenie geograficzne.